

























незалежне оцінювання вагомості показників. Після попереднього оцінювання результати, отримані кожним членом групи, були обговорені на засіданні експертної групи. З урахуванням обговорення кожний експерт повторно визначав вагомість показників за двома напрямками, а середньоарифметичні значення коефіцієнтів приймалися як вихідні для подальших розрахунків.

Таким чином для визначення показників та коефіцієнтів їх вагомості було враховано думку представників усіх об'єктів оцінювання, що тим самим підвищило якість використаного методу, а саме: валідність, надійність та ефективність його результатів.

Апробувалася дана методика у період із 2012 до 2015 року в Миколаївській області. Учасниками рейтингу були відділи (управління) освіти райдержадміністрацій (міських) рад, районні (міські) методичні кабінети (центри), загальноосвітні навчальні заклади області. Оцінка здійснюється окремо для кожного типу адміністративно-територіальних одиниць середнього рівня, а саме 19 районів та 5 міст обласного підпорядкування.

Оцінювання стану організації профільного навчання в районах (містах) Миколаївської області здійснюється один раз на рік, у жовтні – листопаді за поточний навчальний рік.

**Висновки.** Підсумовуючи все вищенаведене, можна виділити 3 особливості, які роблять метод рейтингових оцінок дієвим та популярним в освітній галузі, зокрема для встановлення фактичного стану організації профільного навчання.

- Усі методи базуються на комплексному та багатовимірному підходах до оцінки стану профільного навчання.

- Рейтингова оцінка може бути побудована на основі статистичної звітності, що не вимагає додаткових фінансових витрат.

- Отримана оцінка є порівняльною, і вона враховує фактичний стан розвитку кожного з об'єктів оцінювання.

- Рейтингова оцінка є основою для ефективного управління як профільною освітньою мережею так і окремим навчальним закладом в ній.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Байназарова О. О. Розробка системи показників якості загальної середньої освіти на регіональному рівні / О. О. Байназарова // Постметодика. – 2006. – № 6. – С. 62–64.
2. Великий тлумачний словник сучасної української мови / [уклад. і гол. ред. В. Т. Бусол]. – К.: Ірпінь, 2005. – 1728 с.
3. Гунта Г. В. Педагогічна кваліметрія: Навч.-метод. матеріали зі спецкурсу / Ужгород: Ужгородський національний університет, 2002. – 32 с.
4. Дмитренко Г. А. Стратегічний менеджмент: Цільове управління освітою на основі кваліметричного підходу : Навч. посібн. / Г. А. Дмитренко. – К. : ІЗМН, 1996. – 140 с.
5. Сльнікова Г. В. Основи адаптивного управління: курс лекцій. – К.: ЦППО АПН України, 2003. – 133 с.
6. Компас – посібник з освіти в галузі прав людини за участі молоді [Електронний ресурс]. / [П. Брандер, Л. Вітте, Н. Гані та ін.] ; під ред. П. Брандер. – Режим доступу : [http://dsmsu.gov.ua/media/2015/04/08/24/compass\\_.pdf](http://dsmsu.gov.ua/media/2015/04/08/24/compass_.pdf).
7. Лукіна Т. О. Державне управління якістю загальної середньої освіти в Україні: Монографія. / Т. О. Лукіна – К.: НАДУ, 2004. – 292 с.
8. Миронова Л. Г. Класифікація рейтингових моделей та їх застосування в прийнятті управлінських рішень [Електронний ресурс] / Л. Г. Миронова // Ефективна економіка. – 2011. – № 6. – Режим доступу: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=583>.
9. Про затвердження Положення про національну систему рейтингового оцінювання діяльності вищих навчальних закладів [Електронний ресурс] // Постанова Кабінету Міністрів України від 10 січня 2012 р. № 18/20331. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0018-12>.
10. Рябова З. В. Якість освіти як педагогічна категорія / З. В. Рябова // Джерело педагогічної майстерності. Управління якістю освіти в Харківському регіоні. 2006. – № 1 (35). – С. 5 – 10.
11. Фильчаков Ю. А., Харчевников Е.Л. Оценка эффективности модели сетевого взаимодействия в организации предпрофильной подготовки и профильного обучения [Електронний ресурс] / Ю. А. Фильчаков, Е. Л. Харчевников // Вопросы Интернет образования. – 2011. – № 56. – Режим доступу: [http://vio.uchim.info/Vio\\_56/cd\\_site-/articles/art\\_4\\_7.html](http://vio.uchim.info/Vio_56/cd_site-/articles/art_4_7.html).
12. Sallis E. Total quality management in education. – Routledge, 2014. – p. 176. DOI: 10.4324/9780203417010.
13. Organisation for Economic Cooperation and Development (Paris). Education at a Glance 2008: OECD Indicators, 2008. – p. 528. DOI: 10.1787/eag-2008-en.

## УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ: РЕЙТИНГОВОЕ ОЦЕНИВАНИЕ

Стойкова Виктория, заместитель заведующего кафедрой теории и методики управления

учебными заведениями, методист, Николаевский областной институт последипломного педагогического образования, ул. Адмиральская, 4-а, 54001 г. Николаев, Украина, viktoriya.stoykova@gmail.com

*Внедрение профильного обучения сопровождается рядом проблем, которые отчетливо проявляются на региональном уровне. В статье раскрываются механизмы выявления этих проблем и показаны пути наиболее эффективного управления качеством профильного обучения в региональной образовательной системе образования на основе рейтинговой оценки. Автором описана система критериев качества образования и методика их расчета.*

**Ключевые слова:** *квалиметрия, метод Дельфи, методы управления профильным обучением, критерии качества, профильное обучение, рейтинговая оценка, качество организации профильного обучения.*

## **QUALITY MANAGEMENT EDUCATION PROFILE: RATING EVALUATION**

Stoikova Victoriia, Deputy Head of the Department of theory and school management techniques, Methodist, Nikolaev Regional Institute of Postgraduate Education, Str. Admiral, 4-A, 54001 Nikolaev, Ukraine, viktoriya.stoykova@gmail.com

*The introduction of Profile education is accompanied by a number of problems that are clearly determined at the regional level. This article describes the mechanisms to identify these problems and shown the most effective ways to control the quality of specialized education in the regional educational system which is based on the rating evaluation.*

*The author has proposed a system of criteria for the construction of rating the quality of Profile education which is combined into three equal areas: the ensuring organizational and pedagogical conditions of implementation of Profile education at general education institutions; the introduction of network forms of organization of Profile education; the effectiveness of Profile education. The author's methodology of calculation the quality criteria of Profile education has been presented in the article. The ponderability of the criteria has been determined by peer review.*

**Keywords:** *qualimetry, Delphi method, methods of management of the profile education, quality criteria, profile training, assign ratings, quality organization of profile education.*

Стаття надійшла до редакції 18.01.2017

Прийнято до друку 16.12.2017

## **REFERENCES (TRANSLATED AND TRANSLITERATED)**

1. Bainazarova O. O. (2006). Rozrobka systemy pokaznykiv yakosti zahalnoi serednoi osvity na rehionalnomu rivni [Development Scorecard quality of secondary education at regional level]. *Postmetodyka*, 6, 62–64. (ukr).

2. Velykyi tlumachnyi slovnyk suchasnoi ukrainskoi movy (2005). [Great Dictionary of Modern Ukrainian]. Busol V. T. (Ed.). K.: Irpin. 1728 (ukr).
3. Hunta H. V. (2002). Pedahohichna kvalimetriia: Navch.-metod.: materialy zi spetskursu [Educational Qualimetry]. Uzhhorod: Uzhhorodskyi natsionalnyi universytet. 32 (ukr).
4. Dmytrenko H. A. (1996). Stratehichnyi menedzhment: Tsilove upravlinnia osvitoiu na osnovi kvalimetrychnoho pidkhodu : navch. posibn. [Strategic Management: Proper management education based approach qualimetric]. K. : IZMN. 140 (ukr).
5. Ielnikova H. V. (2003). Osnovy adaptivnoho upravlinnia: kurs leksii [Fundamentals of adaptive management]. K.: TsIPPO APN Ukrainy. 133 (ukr).
6. P. Brander, L. Witte, T. Ghana & others. (2012). Kompas – posibnyk z osvity v haluzi prav liudyny za uchasti molodi [Compass – manual on education in human rights for youth participation]. P. Brander (Ed.) Available at : [http://dsmsu.gov.ua/media/2015/04/08/24/compass\\_.pdf](http://dsmsu.gov.ua/media/2015/04/08/24/compass_.pdf). (ukr).
7. Lukina T. O. (2004). Derzhavne upravlinnia yakistiu zahalnoi serednoi osvity v Ukraini: Monohrafiia [Public administration quality of secondary education in Ukraine]. K.: NADU. 292 (ukr).
8. Myronova, L. H. (2011). Classification of rating models and their use in management decision-making [Classification of rating models and their application in management decisions]. Efektyvna ekonomika [Effective Economy]. Available at : <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=583> (ukr).
9. Pro zatverdzhennya Polozhennia pro natsionalnu systemu reitynhovoho otsiniuvannia diialnosti vyshchych navchalnykh zakladiv. Postanova Kabinetu Ministriv Ukrayiny vid 10 sichnya 2012 r. № 18/20331 [On approval of a national system for rating evaluation of higher education. Cabinet of Ministers of Ukraine of 10 January 2012 r. № 18/20331]. Available at : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0018-12>. (ukr).
10. Riabova Z. V. (2006). Yakist osvity yak pedahohichna katehoriia [The quality of education as a pedagogical category]. Dzherelo pedahohichnoi maisternosti. Upravlinnia yakistiu osvity v Kharkivskomu rehioni, 1 (35), 5 – 10, (ukr).
11. Fil'chakov, Ju.A., Harchevnikov, E.L. (2011)/ Ocenka jeffektivnosti modeli setevogo vzaimodejstvija v organizacii predprofil'noj podgotovki i profil'nogo obuchenija [Evaluating the effectiveness of networking model in the organization of pre preparation and profile training] Voprosy Internet obrazovanija, 56, [Sajt federacii Internet Obrazovanija]. – Available at : [http://vio.uchim.info/Vio\\_56/cd\\_site-/articles/art\\_4\\_7.html](http://vio.uchim.info/Vio_56/cd_site-/articles/art_4_7.html) (rus).
12. Sallis E. (2014). Total quality management in education. – Routledge, 176. DOI: 10.4324/9780203417010. (eng).
13. Organisation for Economic Cooperation and Development (Paris). (2008). Education at a Glance 2008: OECD Indicators,. – p. 528. DOI: 10.1787/eag-2008-en (eng).